

An aerial photograph of a city, likely Shenzhen, viewed through a large, inverted funnel. The funnel's edges are jagged and white, creating a dramatic perspective that narrows towards the center. The city below is a dense urban landscape with various buildings, roads, and green spaces. The overall color palette is dark, with the white of the funnel and the text providing high contrast.

涅槃周刊

学生权利特刊 
SZMS TIMES 3.0

写在前面

献给凤凰花一样的深中人

九月的深中，沉寂了一年的凤凰花开了。

逐渐平静而安定的深中，在这个燥热的夏天过去后，也终于重新燃起了行将熄灭的火苗。

火苗从八月食堂招标失败开始燎原，终于有人开始意识到深中的改革并不是走向风平浪静，而是暗流汹涌，绵绵不绝。继而颁布的一系列条例，考勤制度和晚自习，宿舍积分制度改革和选修打卡，突然改变的铃声和社团学时，让深中人一波又一波走上了风口浪尖，一篇又一篇长文在各大平台上被传播、被争论。《深中的底线》《敢问渐渐沉默的深中人》，贴吧上沉到海底的年代文被重新挖出来顶到首页；“深圳中学致力于培养个性鲜明、充满自信、敢于负责，具有思想力、领导力、创造力的杰出公民；他们无论身在何处，都能热忱服务社会，并在其中表现出对自然的关爱和对他人的尊重，”

曾经的培养目标，一次又一次被提起；大字报、神秘V字传单、学生会与议事会的改进和沟通，舞台之上舞台之下，无数无名的深中人默默行动着。

何为校园民主？何为深中精神？何为学术？何为选择？何为教育的意义？何为权利、义务和自由？

重新开始把眼光投回渐渐被改变的校园，开始思考和讨论的深中人，站在不同的侧面，同时解读着“3.0时代”的深中。

三年前改革的浪潮里，深中孕育了涅槃；三年后的此刻，我们再次为了深中而集结。

这一期涅槃特刊，献给所有凤凰木下的你们。愿思考不再停歇，愿深中云开日见。

涅槃周刊

Nirvana Weekly

学生权利特刊

写在前面

献给凤凰花一样的深中人

专题 说晚自习

东校晚自习管理考	3	五国
自由的“读”	4	垂聆
深圳中学晚自习生管理条例	5	

专题 说食堂

食堂招标的前世今生	8	目目
大字报重出江湖	9	+1
安心的深中食堂?	10	目目

专题 说宿舍

浅谈宿舍管理“3.0”	13	阿善
深中 v.3.0 正式版盛大开服	14	小明
为制度说话,为自由说话	15	刘宸煜
沉默, 沉没	16	阿棱

专题 说考勤

迟到?!	18	hkj、龟哥
------	----	--------

维护校园民主从来就不是少数人的使命	19	FCD
-------------------	----	-----

后记	21	
----	----	--

编辑部名单

主编	牛上元
执行主编	陈思明
副主编	朱嘉怡 于 韬
对外	于 韬 丘樱吉 冷 玥 郑梦芸 刘心宇
专题	谢 凌 朱嘉怡 杨达明 刘宸煜 曹 圳 陈嘉欣 陶子微 涂晓恬 李港佳 周紫凝
人物	杨晓宇 吴沐晓 陈 桢
文化	赖鼎睿 陈 卓 安彦仪
观点	许振华 何湘缘 黄 选 雷雪然 于 韬
封面设计	赵思颖
排版设计	金 山 赵思颖
封底设计	刘欣怡

赞助合作 & 捐赠

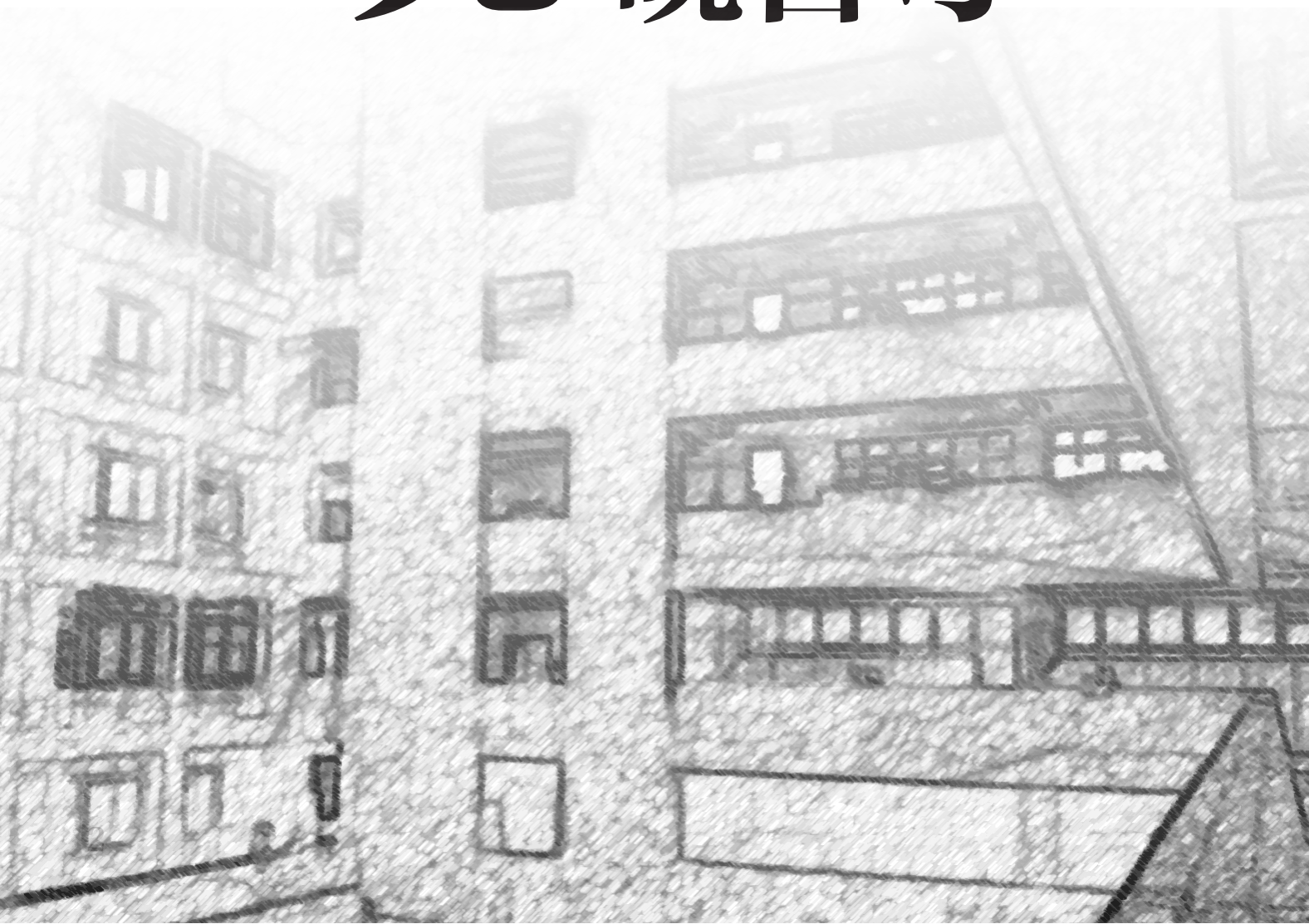
《涅槃周刊》是一家完全由学生自筹自办的纸质媒体, 自负盈亏, 不以盈利为目的, 售卖杂志之收入用于支付印刷费用。我们在十余所学校有固定的读者群体。

为保证内容的独立性, 我们是一家在资金上完全独立的学生媒体, 我们需要各位的帮助。

请联系 于韬 18675557446

订阅请联系 丘樱吉 13699792171

说 晚自习



东校晚自习管理考

文 / 五国

1. 一个调查

前段时间听到传闻，说高一某班的学生因在晚自习时听歌，被巡逻老师没收耳机。而我们又能从议事会的宣传海报上看到，晚自习期间可以使用耳机听歌。

那么晚自习时对电子产品的管理究竟是怎样的呢？为求真相，笔者带着其他三人做了一个粗略的调查，询问了东校各班晚自习的管理情况。因只求探清事务大致的模样，其中当有错漏。笔者愿意为自己的言论负责（我是现高二十一班的一名许姓男子），亦欢迎各位批评指正。也感谢那些配合我们调查的同学。

我们的调查方法是一对一的询问。问题大致如下：

1. 你们班晚自习时不可以做什么？
2. 做了不允许做的事情会得到怎样的惩罚？
3. 是谁来执行这些惩罚（巡逻老师？班主任？班长？）

除开不能大声讲话、随意走动等公认规定，答案可大致分为以下几种：

1. 不可以使用手机（部分班级解释为玩手机），但是被巡逻老师、班主任看到了只会被提醒，并不会有其他后果。
2. 不可以听歌和不可以使用手机（部分班级解释为玩手机），被班主任发现会因班级不同以不同方式被没收。
3. 不可以听歌和不可以使用手机（部分班级解释为玩手机），但是班主任并没有明确惩罚措施，高一有的班甚至还没有被班主任发现的案例。
4. 可以但不建议听歌，不可以使用手机（部分班级解释为玩手机），惩罚措施未定或者没收。

以上各种情况的比例大致相当，在细节处理（如没收时间、使用手机与玩手机的界定）上有些许不同。

2. 问题所在

我们可以看出，各班的管理情况不尽相同。似乎一个班要怎么管理晚自习，还要看班主任怎么想。那么议事会文件是怎么说的？在上学年由议委通过的《深圳中学晚自习生管理条例》（后附全文）第三章的第十七条中，有这样三条规定：

（七）晚自习时不得使用私人电脑；如有特殊情况需暂时使用，可由值班班长向值班教师申请以获使用权；对于有特殊需求需长期使用电脑的晚自习生，可由班主任书面审批，时效由班主任决定；已具备电脑使用资格的晚自习生须遵守《自习课电脑使用相关事宜》（见附录）（附录随管理条例附于后面，笔者注）；

（八）上课时不得使用电子产品进行任何娱乐活动；如有违反，值班教师有权中止该电子产品的使用，或暂时保管该电子产品，通

知班主任领回；

（九）严禁在上课时玩各类游戏（包括棋牌类、电子产品类等）；“

其中私人电脑的使用管理争议不大，而在（八）条款中，规定了晚自习期间不得使用电子产品进行娱乐活动，并赋予了值班教师（即巡逻老师）中止电子产品使用和代为保管的权力。笔者以为“娱乐活动”是非常模糊的字眼，像使用耳机听歌就可能被归为“娱乐活动”。为此笔者向议事会议长和理事会负责人提出了质疑，而根据他们的解释，学生处已承诺不再限制耳机的使用，但是还未有明文的规定。

从实验体系晚自习巡逻老师那边所得知的是，对耳机的使用现在说法不一，各个体系、各个班都有自己的做法。如果他看到有人使用耳机，将建议其不要使用，但是无法强制要求他停止。对于手机，则在提醒无果之后扣分。

说法混乱的原因，细而谈之，一是班主任对议事会文件不够尊重，二是议事会的身份界定模糊，三是学校对教师观念普及工作有所遗漏。

在调查中曾听到有班主任说议事会只是一个民间组织，所出文件并不具有约束力。笔者现在还未见有文件明确定位议事会，但通过对议事会成员的走访得知在校方的理解中，议事会是由议委代表学生行使民主权利、决定学生自主事务的一个平台，出台的文件是有约束力的。而这样的说法从目前的情况来看，还称不上是“公意”。不仅仅是老师，连学生对它的印象都很模糊，不知道有什么样的文件什么样的规定，即使知道了可能也不知道该怎么跟班主任、巡逻老师沟通。

3. 解决问题的建议

学生需要一个舒适的环境进行晚修，这应是所有人都同意的。享受这样的环境，是我们学生的权利；维持这样的环境，是我们学生的义务。所以说我们一切关于晚自习的管理的争论，都应以保证晚修质量为目的，而非变相要求晚自习可以玩手机及做其他娱乐活动。

首先作为深中人，各位同学应当自律。对于议事会，既然它是代表学生行使民主权利的机构，我们（亦包括老师、校方）就应当遵守它经由民主协商所出台的各项规定。对于其中成果的疑问，我们可以发声质疑、走正规渠道去反映，而不是漠视和嘲笑。若我们真正自律，若我们懂得尊重议事会通过的议案并以此作为沟通、抗争的理据，老师的观念自然会有所改变。而学校也应尽早对议事会的地位作出解释，并且向所有老师明确议事会文件的约束力，要让他们多与学生沟通。

实际上议会通过的晚自习管理条例只是一个大的框架，在许多细则上，各班还是有自己的发挥空间的。比如对手机使用的界定，有些班级一刀切，不得使用手机进行任何活动；有的班只是不可以进行娱乐活动，可以查资料、看课件。无论如何，这些都应该是班主任与学生沟通之后所得出的结论。可能老师会抱着“为你好”的心态去强制推行自己的规定，但是，由于观念的不同，有些老师认为“好”的事情，在学生眼里就未必如此。要避免这样的状况，只有沟通。民主讨论并非是想挑战管理者的权威，而是想要达到一个双方都能接受的、可行性更高且损害最小的结果。

4. 谈谈没收

说起没收，相信很多人都会露出一副深恶痛绝的表情。很多班主任都会选择以没收作为对学生玩手机的惩罚，有的甚至会没收一个月的时间。而笔者以为，没收并不是一种合理的方式。因为手机

属于学生的个人财产，只要学生不愿意交出手机，班主任就无权收走手机。如此一来，这样的惩罚措施对于“无赖”毫无威胁。而且没收手机，将会对被没收者的通信、社团工作甚至是学习造成很大影响，这样的后果并不一定合适作为玩手机的惩罚。只有在全班达成一个全面的共识，信任班主任并愿意在违规后将手机交付班主任保管一段合理的时间，这样的惩罚措施才不会有任何的差错。可是要做到这一点，是有多么的难？

所以还是回到上文所说，沟通。只有各抒己见，不断地进行思辨，才能达到一个合理而被双方公认的结果。若各位同学对班主任的处理方式有疑义，应理好头绪带着理据与班主任进行沟通。如若严重违反议会文件、或是对学生权益造成严重伤害的，应主动向学生会等相关部门提出维权申请。

总而言之，沟通是为了问题更好的解决，而非你死我活的斗。祝各位能在东校学业有成，度过美好的时光。

自由的“度”

文 / 垂啣

似是今年的九月份较之往年更为波澜不断，除了往年例行的社团招新以外，又发生了许多生活中琐碎的又人人置身其中的事件。在深中贴吧里、友人微博上、朋友圈中以及一切充斥着深中学生之处无不弥漫着关于社团、食堂、晚自习等等近来发生的问题的评述，多是认为“校方在进一步侵占学生的自由”、“校方像温水煮青蛙一样慢慢地改变着深中”。而事情的真相究竟如何，不是以评述者一人之力可以尽数参透的，或者说它在各人眼里总是呈现出不同的面貌，我也只能以自己的角度浅谈近些日子的观感，以新高一学生的个人视角谈谈“夜幕”之下学校里发生的种种事件。

最开始是有高一学生说晚自习不能戴耳机听音乐了，而后这种说法得到了不少新生的响应。在笔者所处的班级起先曾有巡查老师要求戴耳机的同学摘下耳机，近旁的班级亦如是。也曾声称晚自习期间不要使用手机，但询问了班主任却得到了“可以查阅资料”的许可。彼时包括笔者在内的同学们都表示难以理解当时的状况。而后的一些日子或许因为巡查老师的变化，也可能因为校方对此进行了处理，不再有老师对此进行约束，甚至班里的同学可以捧着电脑对着键盘敲打打字。

也可能是各个楼层的情况不同。在D栋某个班级询问有关于此的情况时，有同学表示此前曾被巡查老师没收了手机，待到翌日班主任老师将手机拿到班里道：“某某同学晚自习的时候玩手机啊。”整个事件至此而终，再无后文。而笔者正对着手机记录信息，该同

学戏言道：“一会老师进来没收了你的手机，然后我们班主任明天拿到班里来说：‘某某是谁啊？晚自习玩手机？’然后我们就会说：‘不是我们班的！’”岂料一语成谶，巡查老师就在此时走入教室，笔者僵坐于原位手捧手机，而巡查老师只管理了一下纪律便离去，笔者的手机也因此避免了被没收的下场。

也并不因此而认为“晚自习不能听音乐、用电脑、用手机查资料”就是言过其实的谣传。这样的事件确有发生，也在选修课时看到戴着耳机的学生走进教室被自己的班主任批评道“才说过不要戴耳机”云云，也有听闻某些班级的老师要求不能带手机进入教室、不能带电子产品诸如此类的传闻。大家对此的基本反应就是“学校管得更严了”，但很多只是各班老师的要求，不能尽数归咎于校方。而班主任老师作为一个班级的领导人，若是选择成为专制主义独裁者，本班学生大抵也并无多少抗争途径吧。

曾经有听闻过一个说法：“集体的自由是要以大家都遵守了某种程度上无形的约定为基础。”它并非是说大家都要沉默无声任人宰割，而是说譬如大家在一个教室里上课，如果总是调皮捣蛋难免会被老师遣出教室，而教室里的人因遵守了“上课保持安静不影响他人”方能享受学习知识的权利。这种无形的约定确实存在一个“度”的问题，比如说虽然晚自习应该保持安静，但是是不是不可以戴耳机听音乐？有的同学会说：“我只有听音乐才能集中精神。”这种行为确实是不应被禁止，因为议会的条例有明文规定。而更多的譬如说晚自习是不是应该禁止全部的即使是不影响他人的娱乐

行为？条例上亦有规定是不可的，但仍然会有同学说：“我只有劳逸结合才能更认真地学习。”而此类言论往往因超越了“度”的问题处在道德下风而难以成为正当理由。

以王铮时期的“度”来看，当下的学校确实是管理得更不“深中”了，如是从前实行过走课制、无班主任制诸如此类的远远超越现在深中的“度”的自由，但是深中终究是一所高中，高中便难以跳脱升学率的桎梏。我们要坚持的固然是深中人所拥有的民主权利，但同时也应在学术上寻求突破，此二者在一定程度之内是可以兼容并发展的很好的。我想我们和学校的共同目的都是在寻求此二者的抛物线顶点，从这个意义上看，二者的兼容性无疑比王铮时期是进步了的。

很多人总是只有在涉及到自身的情况下才会关注于种种公众事件，如是晚自习事件比食堂事件更有话题性，住宿的管理更为严苛也遭受了广大住宿生的吐槽。不知道是个人感觉还是实际情况，总是难免觉得深中人的公民精神不如从前了。这种现象的产生可能是深中从“街头民主”走向了“制度民主”，可能是因此而生的大字报的近乎绝迹，也可能是新生们突然就变得格外学术总是关心着学

分学时。

很多事情尽管在一定程度上是走向了正轨，但总也衍生出了一些原先未有预料的后果与问题，从来也不会有一种制度是尽善尽美的，也从来不会有一种制度是一成不变的。“温水煮青蛙”的说法无可厚非，最近阅读到的小传单以及网络上一些猛烈抨击校方的文章总觉得有些言过其实。学校在变革，一定程度上有剥夺学生民主权利的倾向，这种倾向需要我们自身去抗击，去争取原本属于我们的权利，但更多的举措仅仅是因为时间在推移，时代在前行，就如我们不可能再沿袭科举制度，尽管它能够增进我们的文化修养，我们也同样难以全盘承袭王铮时期的制度，尽管它可以让我们的高中生活更加绚丽多彩，但却难以给我们一个更好的去往未来的出路。

以局外人的身份观望了高中部的变革，历经最初的留宿事件，也曾阅览刊载于新闻网站的“万言书”，当下因这些事件又冒出了大量的文段表述自己的看法。我并不相信深中有朝一日会成为与衡水一中无异的学校，因为从零二年至今，在这所学校之中成就了许多人的公民意识，留下了太多文字形式的关于民主、关于个人所应有的权利的篇章，它们必然是学校的瑰宝，在深中历史上熠熠生辉。

深圳中学晚自习生管理条例

第一章 总纲

第一条 本条例中的晚自习室指既定的学生晚自习场所；晚自习生指全体住宿生及已申请并获准晚自习的走读生；

第二条 凡晚自习生，必须在指定晚自习室晚自习；非晚自习生，不得于晚自习室内逗留，特殊情况须向该晚自习室值班班长申请，报值班教师处记录；

第三条 走读生申请在校晚自习须填写申请表，由班主任审批并报体系负责人于网络管理系统登记后方获得晚自习资格；填写申请表时须注明周日晚自习是否到场；

第四条 晚自习是学校对晚自习生的晚自习表现情况的记录方式，采取累计扣分制，由值班教师于网络管理系统登记；

第五条 晚自习正常自习时间为：

周日：20:15-21:30（第二节）；

周一至周四：18:45-20:00（第一节），20:15-21:30（第二节）。

第六条 晚自习由学校安排值班教师值班，值班教师的主要职责包括：

（一）督促值班班长清点人数，登记学生考勤情况；

（二）在值班班长协助下维护晚自习的正常秩序；

（三）处理各种突发问题；

第七条 各晚自习室须任命一位值班班长；值班班长主要职责包括学生考勤，维护晚自习室正常秩序，协助值班教师处理

各种突发问题等；

第二章 晚自习考勤

第八条 晚自习分为两节课，每节课考勤一次；

第九条 晚自习时缺席时间累计超过25分钟者视为旷课，特殊情况须向值班教师申请；

第十条 晚自习时，晚自习生旷课、迟到或早退时，晚自习分每旷课一节扣1分，每迟到或早退一次扣0.5分；住宿生旷课时另扣1分住宿分；

第十一条 晚自习生不能上晚自习时，须办理请假手续，请假分事假、公假和病假；请假须按正规流程办理，不扣住宿分及晚自习分；

第十二条 公假及事假的办理时间为每周一至周五18:30前和每周日20:00前，病假不限办理时间；

第十三条 请假的具体流程如下：

（一）病假：凭本校医务室医生证明或医院证明到住宿生管理办公室核准，向家长确认后登记；

（二）公假：由和公假事由相关的本校教师向学生处提出申请，批准后，到住宿生管理办公室登记；

（三）事假：说明事由，并经学生家长或家长指定的监护人同意后在住宿生管理办公室登记；

第三章 晚自习纪律

第十四条 为方便值班教师履行其职责，每个班级的前后门的玻璃窗不得被覆盖；

第十五条 各晚自习生有义务遵守晚自习纪律的相关规定，违纪的晚自习生将由值班教师或值日班长进行提醒，第一次提醒不扣分，此后每次提醒扣 0.5 分；一天纪律累计扣分 2 分以上，则次日报班主任处训诫；

第十六条 各值日班长有义务维护晚自习室秩序，有权对该晚自习室的晚自习生的表现情况进行评价；如有问题，应及时与值班教师沟通；

第十七条 具体自习课纪律规定如下：

(一) 上课时应保持安静，严禁高声讲话；

(二) 上课时禁止在晚自习室内随意走动，以免影响他人；

(三) 上课时，原则上不允许离开晚自习室；如有特殊情况，须经值日班长同意后进入；离开时间超过 15 分钟，须经值班教师同意；

(四) 上课时，不允许在晚自习室内进食；

(五) 上课时，不允许在晚自习室内拨打或接听电话；

(六) 上课时，任何个人或学生组织不得在课室内进行宣传活

动；
(七) 晚自习时不得使用私人电脑；如有特殊情况需暂时使用，可由值日班长向值班教师申请以获使用权；对于有特殊需求需长期使用电脑的晚自习生，可由班主任书面审批，时效由班主任决定；已具备电脑使用资格的晚自习生须遵守《自习课电脑使用相关事宜》(见附录)；

(八) 上课时不得使用电子产品进行任何娱乐活动；如有违反，值班教师有权中止该电子产品的使用，或暂时保管该电子产品，通知班主任领回；

(九) 严禁在上课时玩各类游戏(包括棋牌类、电子产品类等)；

第十八条 晚自习因纪律被扣分的同学有权在 24 小时内向值班教师或班主任处申诉，如扣分不合理则取消扣分记录；

第四章 晚自习表现评定

第十九条 晚自习分采取累计扣分制，由值班教师根据巡查发现情况及值日班长反映情况进行评价；

第二十条 对值日班长的评价由班主任参考值班教师意见进行，该评价从值日班长的管理能力、负责程度、及自身对本条例的遵守三方面进行，并作为评优、表彰、推荐学生的重要依据；

第二十一条 晚自习分的评价范围包括考勤情况和纪律情况，由值班教师负责记录，并将相关数据记录到学生电子档案中，作为学生综合评价的重要部分及评优、表彰、推荐学生的重要依据；

第二十二条 晚自习分每学期归零，采取扣分制，计算累加扣分值；

第二十三条 对于累计扣分的晚自习生，学校将依扣分情况采取相应措施；

累计扣分值 措施

4 班主任谈话警告；

6 班主任谈话警告，并通知家长；

8 邀请家长到学校协助进行批评教育；

10 非住宿生取消其晚自习资格，本学期内不得在校晚自习；住宿生停宿一周，并在此期间内暂停晚自习；

15 住宿生停宿一月，并在此期间内暂停晚自习；

20 住宿生将被退宿，并不再具有晚自习权利；

第五章 附则

第二十四条 若晚自习生对任何扣分措施或处罚措施有异议，可在两个正常上学日于正常上学时间向体系负责人申诉，由体系核实并进行裁决；

对体系裁决结果仍有异议者，报学生会权益部进行调解及维权；

第二十五条 各体系可以成立晚自习学生自我管理组织，该组织可以组织本体系晚自习生制订更加详细的晚自习约定，体系负责人批准并于学生处备案后正式生效；

第二十六条 深圳中学学生处拥有对本条例的最终解释权；

第二十七条 本条例即日起生效，于 2010 年 9 月修订的《深圳中学晚自习管理办法》同时废止；

第二十八条 本条例的修订由学生处与学生会权益部征集各方意见后商议进行。

附录：

深圳中学晚自习电脑使用相关事宜

1. 本规定中所有提到的电脑均为私人电脑，所有扣分作用于晚自习分，且与《深圳中学晚自习管理条例》中关于纪律的各项扣分无关；

2. 本规定执行者为各值班教师；所有申请电脑使用的晚自习生须遵守本规定；

3. 电脑使用须以“不迷失自己，不影响他人”为原则，故以下规定如有违反，值班教师将对其进行提醒，特殊情况须征求值班教师同意：

a) 禁止玩游戏，禁止看电影、动漫、赛事等娱乐性视频；

b) 禁止以任何形式浏览不健康的内容；

c) 不允许浏览微博、人人、贴吧等互动网页，以免耽误学业；

d) 严禁使用电脑做任何影响他人的事情；如收到其他同学投诉，值班教师有权直接取消其当节课使用权；

4. 一节课每提醒三次视为一次警告；警告一次扣 1 分，一天累积警告三次则直接交由班主任处理，班主任有权取消其使用权；

5. 因电脑使用违纪扣分的晚自习生有权在 24 小时内向值班教师或班主任处申诉，若扣分有误可取消扣分记录；

6. 本规定最终解释权归深圳中学学生处所有；

7. 对本文件内容的修订由学生会与学生处共同商议进行，修订结果须得到学生与校方共同认可后生效。

2013 年 7 月 22 日

深圳中学学生会

深圳中学学生处

说 食堂



食堂招标的前世今生

文、采访、整理 / 目目

食

堂招标事件，似乎是这次校园浪潮的一个开端。

上学期期末，学生会前前后后在晚自习期间发了3张一模一样的关于食堂的调查问卷。笔者依稀记得在第三张问卷上有人写道：“第三次了！再看到这张问卷直接烧掉！”接下来我们看到的是有人进行了公投，并公布了公投结果，答应深中学生深中食堂将会在暑假重新招标。到了暑假，@朝叔也是朝老同志在8月18日发了一条微博，引起深中人的强烈回应。“素来以尊重学生闻名的一个学校，在公投结果明明白白地要求招标且学生组织积极活动的情况下，置学生们因为饭堂质量差而要求重新招标的呼声于不顾，官僚们一再拖来拖去，然后以时间不够为由拒绝招标，这就是传说中的自给自足的自然经济？”

新学期第一天，三张大字报赫然出现在民主墙上。许多高一高二的学生都驻足观看，但看过了之后就走了。笔者亲眼目睹许多高一的学生，在看过大字报后坚定地走近食堂就餐。他们并没有吃出过硬币、虫子等等，自然对黑底大字报上的叙述没有感觉。社团招新如火如荼地进行着，大字报也渐渐开始被社团招新海报所遮盖。从此，食堂招标的事情再也无人问津，从舆论中渐渐淡去。

以上大部分深中人所能看到的关于食堂招标的事情，为了更好的理清这前前后后的关系，笔者采访了学生会主席。以下是学生会主席对食堂招标全过程的简述。

2013年6月初的时候，学生会与膳管会（以下简称“我们”）基于前几次食堂满意度调查问卷的并不理想的结果，在与校方进行

简短的沟通后，我们决定发起食堂招标公投。

6月18日，我们正式发动食堂招标公投，并以“大多数票”（67%）通过了“食堂重新招标”选项。22日，我们将公投结果反映给校方，并进行了第一次交涉，但校方表示食堂质疑公投的真实性、准确性、科学性，且其认为师生食堂的更换须参考教师意见，故招标与否须经由学校各主管部门讨论，将于近期给出答复。

自7月第一周始，我们开展了与校方的多次交涉，也有一定的成果，但校方对于是否招标的态度仍然显得很模糊。29日，我们收到短信通知校方负责人已休假，于八月上旬后方可返回深圳继续招标工作。

8月9日，学生会本月首次与校方取得了联系，并被告知12日将召开针对食堂是否重新招标的会议。12日会议中，校方首次明确告知我们公投决议将不执行。

在经历跟校方的协商之后，学生会开始起草合同并启动与现任食堂承包商之间的谈判。

26日，双方进行第一次谈判，未取得任何进展，原因为承包商方未阅读合同。

29日，双方进行第二次谈判。食堂承包商对合同中大部分内容表示赞成，但在毛利润、合同期限等问题上仍有争议。

之后，双方仍就合同上的部分争议内容进行了多次的谈判。

目前，双方在合同上已基本达成了共识，并即将确定最终的合同版本。



图片来源于网络，现已被其他海报覆盖。

大字报重出江湖

文 / +1

开学伊始，同学们怀着期待的心情，准备迎接新学年的生活，同时也迎来了阔别已久的“老朋友”——大字报。

9月2日，三张大字报出现在了食堂门口，提出了“深中人要校园民主，更要安心的深中食堂”的诉求。大字报像是导火索，成功掀起了新学期深中人大范围的讨论浪潮。

大字报重回大家的视野，让许多“老人”们感觉仿佛看到了希望。然而在在校生的眼中，这些大字报意味着什么，象征着什么；大字报出现后，学校里出现了哪些改变；某些人的用心良苦斟酌句是否达到了预设的效果，或是说有没有任何效果；我们真的需要大字报么……那么就让我们从一些问题入手，看看重出江湖的大字报。

“为什么学生采取了贴大字报的作法？”

首先，贴大字报，作为“街头民主”的代言，可以说是一种比较冒险的行为。它在一般的校园事务中不会被学生采用，基本只在学生与校方多渠道沟通均未果时，才会被无奈采取。本次食堂事件的大字报出现之前，同学们通过学生会与校方进行了多次沟通，然而得到的结果总不符合学生的期望，并且在一次次回复中，学生们发现了越来越多的原来校方未公布的事实。最后，只能采取贴大字报这种手段。

同时，我们也不能忽略个人的情感问题。始作俑者可能是利益被侵犯得过于严重以至于到了不得不这样干的地步，也可能是本身性情就比较暴躁，希望通过这种最直接的方式表达自己的强烈不满，抑或者是想要藉此唤起同学们的维权意识……我们无从得知，但是可以说，那是一个（些）有勇气的深中人。

“这些大字报象征什么呢？”

有校友看到大字报的照片后感叹：“这就是深中。”但是大字报能代表深中么？或说代表了深中的什么方面呢？

大字报，据笔者了解，仅存于深中。从校方来说，深中校方能够允许大字报的存在，是尊重学生权利的体现，在别的学校，甚至连学生贴的海报都会被校方取缔，更不用谈大字报的生存问题。并且在社会上，如果有哪些组织敢于贴出这样的大字报，那大概已被冠上了煽动的名头。从学生角度来说，我们有足够的权利意识才让学生意识到可以贴出这样的大字报，来发出自己的声音。那么从这个角度说，大字报确实可以象征着深中追求自由的气质，还有深中人一直希望拥有的公民意识。

“大字报有什么效果吗？”

大字报取得了任何效果么？答案必定是肯定的。

深中学生这段时间在各种平台上、在校园中掀起的讨论校园事务的浪潮基本上可以说是由食堂事件作为开端的，而大字报的出现引来了讨论的广泛性的爆炸性扩张。在激起讨论氛围上，大字报确实取得了很好的效果。

从督促学生会等学生组织尽快解决这件事的角度看，大字报也有很好的促进作用。在其贴出后的一周内，学生会方面就提高了干事的效率，与学校进行了多次沟通，接下来就是公布一封封声明，

并曝光出更多的细节与曾经可以成为是内幕的东西。交涉得到的效果与假期时的相比有了很大进步。

但是问题依然没有得到解决。学生会方面虽然在与校方的沟通中得到了更多的信息，更好地维护了同学们的知情权，但是学校依然没有公布一份清晰详细的食堂问题解决方案或一份食堂未来规划的时间表之类的可行性文件，也没有清晰地回答学生们关于招标的所有问题（比如没有将合同内容公布）。学生会依旧遭遇了原来沟通时面对的那些阻碍。事情并没有实质性的进展。

从唤起学生关心校园事务的角度来说，大字报也没有取得非常显著的效果。有些同学是被大字报点燃了激情，然而更多同学的反应就像：“大字报只是在墙上，同学们围着看看觉得非常热闹，看完了以后大家会想想‘啊真是厉害’‘原来这就是大字报啊’，然后并不深入思考它里面提到的问题和这件事情本身，过了一段时间也就忘掉了。”还有同学认为如此过激的手段不应该被采取，这样是没有意义的行为。很大一部分同学也仅仅是感慨一下作者的勇敢，然后也一吐为快，自认为发出了自己的声音，尽到了自己的责任，证明了自己的参与，之后就再无更多举动，到此为止了。校园中的浮躁气氛呼之欲出。并且非常快的，由于社团招新周的原因，许多海报陆陆续续覆盖在了大字报上面，在很多同学还没有看到它们的

大字报重出江湖，证明了关心校园事务有权利意识的同学在深中依然存在，只要这种意识没有消失，深中就是学生的深中。至于大字报本身还能造成什么隐秘或深远的影响，日后是否会慢慢浮现出来，就让我们一起感受吧。

时候，本次的大字报就消失在了校园中，这一部分的讨论也逐渐淡出大家的视野。

“大字报还有存在的意义么？”

笔者认为其答案是肯定的。

大字报可以激起一定的讨论热情，有督促相关部门干实事的作用，并且最重要的，它代学生发出了了声音，原本学校单方面一两个领导听到的诉求以清晰的方式公之于众，声音就仿佛扩大了许多倍，也引起了很多共鸣。学生以这种方式向学校证明了还是有许多人在关心校园事务，也在一定程度上使学校更重视这些事。

然而我并不认为大字报一直存在是一件“荣耀”的事情。这只能说明我们的制度还不够健全，学生学校双方的沟通还不够成功，毕竟大字报是无奈的“最后的措施”，每当大字报出现就意味着有事情没有得到妥善的解决。并且大字报会使校方与学生的矛盾激化。

大字报不应该消失，但是不应作为一种常规维权手段，更不应该成为让大家开心激动的形式。笔者认为，当所有的大字报都被一张张处理结果公告取代的时候，才意味着我们迎来了我们心目中的深中。

安心的深中食堂？

文、采访、整理 / 目目

食堂招标，说起这件事就像挠着许多深中人的的一道疤，感觉痒痒的，总想愤怒地说出些什么。“申宁”就这样变成了“祥申”，每天中午新高一总是把大饭堂小饭堂都挤得满满的，他们也不曾从祥申的饭菜里吃出些什么异物，自然对大字报上对申宁的指责不痛不痒。

大字报上谈到这次食堂招标的涉及对象有：校方、学生会及膳管会。为弄清每个对象的工作内容及负责事项，笔者采访到了学生会主席、议事会议长和膳管会的副会长，理清“三会”的分工及日常工作。

学生会：学生会分为四个部门，分别为主席团、权益部、行政部及公关部。主席团主要负责内部事项的决策及协调、监督、帮助其他各部门完成任务；权益部主要负责接收并处理维权案，解决校园内出现的问题；行政部主要负责处理文书工作；公关部主要负责举办活动及处理公共关系方面的事物。

对于这次食堂问题，由于是出现在校园里的问题，所以一般情况下应由权益部来参与解决这类事件。但是按照惯例，食堂招标应主要由主席团负责，所以主席团也在本次食堂招标事件的解决过程中参与了许多方面的具体事务，当然，权益部同时也在本次事件的工作过程中出力甚多。

议事会：首先谈谈议事会和学生的关系。学生会和议事会不存在从属关系。议事会的职能是决策，学生会的是执行。比如说《宣传资料张贴公约》，我们的议委代表自己的班级通过这份议案，接下来的执行就是由学生会来做。

议事会的工作大致如下：议事会本质上不是一个组织在做决策，而是由全体学生来做决策。议事委员实际上就是班级代表，议长副议长是没有投票权也不能引导会议走向的，他们仅负责主持和维持会议运转。我们会要求议事委员在开会之前拿议案给班上同学看，让他们提意见再带到议事会上进行讨论，以保证议事委员能代表班级。议事会做决策仅针对学生自治事务，对于涉及校方行政权力的事务，议委们是无权决策的，例如上课时间。

谈谈议事会与膳管会：膳管会是议事会下设的委员会之一，除了膳管会，我们下设的委员会还有宿委会。委员会在我们基本法里的定义是这样的：“在议事会中，任何议委均可向议长申请成立面向特定方面问题进行调研和提案的委员会。委员会由议委主持，面向深圳中学全校开放，任何深圳中学的在校生，在通过委员会主持议委的批准下均可加入委员会。”任何委员会的申请，必须经由理事会审议审批、校方认定、全体议事委员投票后方可成立。不过现在的委员会只有膳管会在运作。宿委会由于上一任会长没有招新，现在就停止运作了。今年议委选举出来之后我们会重新选举会长，由会长进行运作。

膳管会：膳管会成立之初的定位是针对食堂的调研机构。宗旨是建立起学生、校方与食堂间交流的平台。职能是维护学生权益，监督食堂承包商工作。日常工作包括值班、接收并处理维权案、每月的调查问卷发放、有关食堂优化的建议提供、每月工作进展公开。其中还包括上学年末招标判定及招标工作的开展。

膳管会在2012级学生（现高二）进入深中之前就已经成立，说明深中学生对食堂早有不满。学生会主席对食堂招标的原因是这么叙述的：“因为之前我们共同做了几次食堂满意度调查，调查问卷所反映出来的结果是不理想的，在我们上学年的实际工作过程中，也的确有许多同学向我们反映了一些有关于食堂的问题，所以我们决定发起公投，以比较科学、集中的形式表达学生对于食堂的评价。”每天吃食堂的大多数毕竟是深中学生，那么他们的意见该是最能反映食堂的状况的。如果大家都对食堂放心满意，又何必进行多此一举的公投行动，况且大多深中学生都知道，重新招标也有风险招到一个更令人不满的食堂。与膳管会副会长和与学生会主席的谈话中笔者了解到，公投、公投数据的整理、将公投数据递交校方并且主动向校方争取执行结果、假期全程跟踪、食堂合同撰写、谈判等这方面是由膳管会与学生会共同承担的，实质上议事会并没有直接参与这次事件。公投结果显示，约有67%的深中学生投了赞成票，于是学生会和膳管会开始与校方交涉、准备招标等进一步工作。

但在与校方交涉这一步开始出现了许多的问题。校方对公投结果的怀疑、拖拉的处事、模糊的态度，都使招标有些艰难，到最后校方明确地说明了不招标这一决定。而新学期即将开始，学生会和膳管会无能为力，只好与祥申重新拟定一份新合同。

开学第一天便出现的大字报，可以说是给了许多不满这次事件的深中学生一个希望。在笔者看来，这份大字报并不是一时冲动、心头一热就贴出来的，这是经过作者理性地思考过后，深觉通过正常渠道无法解决问题，再三修改过文案的经过沉淀的结果。

学生会主席对这份大字报的看法如下：“首先，大字报的张贴，这件事本身就证明了深中有许多的同学很关心食堂招标问题的进展，也很关心学生会的工作，我很高兴、也很感激他们的关心。但对于大字报中所写到的，那些对于我们膳管会与学生会是否真正履行了自己的职责的疑问，我感觉也有一点无奈。同学们的疑问，正说明了我们的宣传工作有时候做的并不到位。”

随着时间的推移，社团招新开始了，三张大字报开始被招新海报覆盖，现在已经不见全貌了。但食堂问题因此结束了吗？我想没有。深中学生每天的吃饭问题依然还在，学生会和膳管会与祥申拟定的新合同仍未出稿。膳管会副会长谈到了近期对这个事件的打算：

“首先是完成合同的撰写及签订，然后是合同文本的公示及执行，包括食堂的监督、调查问卷的定期发放、维权案的接收受理、食堂服务的优化、下届招标事宜的确认。合同的撰写及签订原计划开学第四周完成，但由于招新原因搁置了，现计划在10月前完成。食堂合同的公示将会在签订后即刻在校园内及微博、人人、贴吧等公共平台公布。届时欢迎深中人的关注。”

在与学生会主席和膳管会副会长的采访到最后，笔者问道：“对于这次事件，有很多议论甚至出现了大字报，有没有什么想对深中人说的？”膳管会副会长：“感谢每一位深中人对食堂招标事件的关注！在接下来的日程中，我们将尽快完成食堂合同的签订并履行公开食堂合同的承诺，也请继续关注我们的工作进展。我们会在食堂门口设置提问箱，同学们可以将自己对于食堂招标工作的疑问投入箱内，我们将对每一个问题进行详细的解答并公示。欢迎大家的积极参与！感谢每一位敢于发声的深中人。同时我们呼吁深中人能理性地思考、客观地看待问题。感谢各位对膳管会工作的支持！”

学生会主席：“对于这次食堂招标事件，以及后续有关于食堂问题的大字报的张贴，我想对所有深中人说：校园民主是什么？一千个人心中，注定有一千个哈姆雷特。但我相信，每一个深中人，每一个秉着一颗向往校园民主的心而来到深中的深中人，早已在心中，给出了自己的答案。而对于如何实践这一个答案，有的人选择加入学生会与议事会，直面校方解决问题；有的人选择张贴大字报，面向大众振臂高呼；有的人选择在公共平台上书写长文，字字珠玑直抒胸臆。每个人都走着不同的道路，但通向同一个终点——校园民主。

如今，我们站在往昔巨人的肩膀上，回顾过往，眺望远方。食堂招标事件不是深中校园民主的起点，更绝不是深中校园民主的终点。它或许不是校园民主的星空中最耀眼的一颗，但它就是我们的现在，与我们息息相关。

把握现在，惜此时。”

采访到这里就结束了。笔者了解到，近期的校园事件，微博、贴吧、微信朋友圈及人人上都出现了很多长文。许多深中人都对此表达了自己看法及见解，也常有对一些学生组织的批评。有些是客观的，也有许多是片面的。写这篇文章最主要的理由是希望理清这次事件的前因后果，不希望再有误伤学生组织的文章出现。只有理清了事件，我们才能更好的对事件进行判断和点评。

最后引用大字报里的话做结语吧：敬请校方，尊重学生的声音，重视学生的诉求。安心的深中食堂需要更多深中人去发声，去努力争取。

说 宿舍



浅谈宿舍管理“3.0”

文 / 阿善

王占宝校长在开学典礼的演讲上提出了“深中3.0”的概念，并在演讲里面提到了这样的话：“要称呼宿管为老师，如若不称呼者将被扣分。宿管如果不能被学生称为老师，则是他的失败。”

这一说法在现场引起一片唏嘘声。

事后，笔者为确认这一说法是否已被明文规定，特意去询问了东校宿舍区的某位宿管老师。宿管老师给予否定的回答，并没有明文规定，也没有扣分之说。

然而笔者不能确认王校长是否在未来将这条规定列入《深圳中学宿舍管理条例》中。

今年九月，高二学生回归宿舍，明显察觉到宿舍管理的严厉以及某些不通情达理的规定。

宿舍管理变化如下：

十一点后不允许洗漱、下床走动与开灯。

中午十二点五十分以及下午六点三十分断电时连带洗手间的灯一起断。

这些变化近乎苛刻且让大部分深中住宿生难以接受。

最让人无法接受的是十一点后不允许洗漱、下床走动与开灯的问题。大多数高二男生反应：“连去厕所都不给开灯，太不合理了吧。”是的，不仅是不能开灯上厕所，并且不允许洗衣服、刷牙洗脸、玩手机等行为。曾有人这么说：“他们只允许我们在那个时候睡觉。”

但高二女生宿舍这边的回答却大相径庭。

“并没有感觉变多少，宿管老师对我们很好的。几乎都不管我们这些，我们在十一点后有干很多事情。”

从两种回答来看，规定确实存在（有发短信通知），然而执行者的不同使得受到影响的人不同。但笔者仍旧认为这种规定有失妥当。

在每个宿舍八个人的情况下（某些宿舍例外），不可能所有人都能每天按照规定的时间完成所有内务的。必然会有突发情况，比如学术过于忘我，工作过晚（社团等工作）等原因。并不是说只能怪罪个人时间规划出了差错，而是规定所有人在十一点后不允许洗漱、开灯、走动这种硬性要求的出现便已有失偏颇。初衷也许是好的，希望学生严以律己，作息规律。然而对于这种寄予以实际行动却未免过于流于形式。

早上离开，午休结束，下午放学后。除去早上离开必须检查宿舍内务，其余是两个时间点是“偶尔”检查。笔者特地去询问了宿管老师，老师给予我的答案是因为中午会检查不完，所以剩下的宿舍会留到下午检查。然而今年笔者观察到的情况是大多数时间上午中午下午都检查了。频繁的检查也许是宿管老师工作效率高的表现，但在笔者看来，这不仅加重了宿管老师的工作也使得某些地方变得

不够通情达理（后文会提及）。

学校想看到的无非是学生不在宿舍的时候，宿舍一直是干净整洁赏心悦目的。然而笔者认为宿舍是度过校园生活的场所之一，它需要为学生提供一个适合学习的生活条件，学生也需要在与家不同的校园学会吸收很多东西，却并不需要时时刻刻都要保持这种“赏心悦目”的状态，地方是拿来住的而不是拿来看的。适度的检查与规定是合理的，然而过于频繁却只显得苛刻与繁杂。

再来是个非常小的问题，十一点半以后断电连洗手间的灯都一起断。也曾出现过许多人在不熟悉突然黑暗的情况下，碰撞到某些地方，摔跤之类的事情。笔者认为没有必要在这种细微的地方省点洗手间的电费。再者，这样的“省电”方式在一定意义上也在浪费电。很多人因为离开的时候宿舍已经断电，于是电灯电扇的开关便没有刻意去关掉，经常性被人遗忘。在晚上、下午学生未回宿舍的时候，来电了电灯电扇便也自动开了，并没有人在使用。这未尝不是一种浪费电的行为。

宿管每日都会将检查情况及扣分情况发到你填写给宿管的手机号（大多数是发给父母），然而扣分情况却让人心寒。

2013年9月15号，宿管老师发的系统短信中有提到扣分情况，内容如下：

“……2、静音方面：高一共有36名同学进行点名批评，其中27名被扣分，有两个房间因讲话找不到人被全部扣分；高二共有43名同学被点名批评，其中被扣分的有29人，被扣分主要为十一点后还在用灯、看手机、看电脑、洗澡、洗衣服等。……”

在第二个星期便已如此严厉的扣分难免有杀鸡儆猴的嫌疑。却也显得太不通情达理。“因讲话找不到人被全部扣分”恕我难以苟同。笔者亦不想探讨十点半以后就没热水十一点以后用冷水洗澡是多么勇气可嘉之类的笑话。

笔者认为，深中所希望培养出来的人是具有“自觉”“自律”“负责”等品质的。而这种品质的培养通过硬性要求来达成，他做到的只是“习惯性”，而非自我懂得并认可。深中一贯秉着其独特而自由的氛围让每个学生在其中学习成长，而那种氛围让你乐意去干很多事，乐意去学术，乐意去负责，乐意去创造，乐意去改变。

笔者并不认为那些反对今年宿舍管理变严的人仅仅只是想能在晚上玩手机唱歌聊天罢了。这是一种对于自身权益的捍卫。变得过严使得学生们在繁杂的学术与多彩的活动中又多加了一件值得操心的事，过的不舒坦，磕磕碰到到处都是小问题，管理又过于苛刻。使得越来越多的学生不满意宿舍，宿舍也仅仅只是借住的住处。而宿管主任曾向我们表达想发展并弘扬的“宿舍文化”，要有多遥远呢？

笔者在此并不是批评宿舍管理，只是想简单的谈谈笔者的见解，以及澄清一些你留意或者会留意到的东西。宿舍的资源也是有限的，宿舍就那么多，而想住的人过多学校也很难办事，只能尽量满足每一个人。而热水更不可能做到全天供应，毕竟这只是学生宿舍，且

全天供应成本过高。提前断电也存在着提醒和省电的作用，却也考虑不全面。十一点后不允许洗漱、走动、娱乐、讲话这一规定过于强制性，笔者只觉得宿舍严厉且索然无味。

深中的宿舍不会脱离深中，深中的宿舍也应该怀有着深中一脉相承的自由与理解。自由并不代表不管束，而是在合理条件下给学生带来更为轻松的宿舍生活。理解也不代表放纵，而是学校理解学

生的学业紧张，学生理解学校的工作辛苦，这只是一种深中从来必不可少的品质。

深中从不需要突然出现的“3.0”使得学校骚动不已，也不需要学校自认为这对学生好而强硬执行的属于“3.0”的制度。

愿校方与学生共同成长。

深中 v.3.0 正式版盛大开服

文 / 小明

还是从一年多前说起吧。那时候还在中考前填志愿，同学之间每天都会传一些关于各种学校的小消息，或者互相询问着要去哪所高中。每当大家聊到深中都是有一种很向往的神情，而提到最多的两个词语便是“自由”和“民主”。不必多说，大家都清楚在我们目前所处的这样一种社会背景下，能在一所以“自由”和“民主”著称的高校里学习是有多么幸运。

而当我来到了深中后，加入的第一个组织便是涅槃。其实也没有为了什么别的，只是很向往能够以一个很别致的视角去关注深中校园内的民主，去真正地见识这样一种氛围的存在。但是我感到很遗憾，在整个高一一年里，我没有感觉到外面流传说深中的那样一种非常有气概的民主，至少在我的印象中，在学校里面找不到真正意义上的民主。

今年的开学典礼上，我坐在了一个全新的地方，面对着在去年我们所在的位置上坐着的学弟学妹，还有点好奇他们会不会也和去年的我一样对于深中的自由民主感到无限向往而对于在深中的生活充满期待呢？

当“深中 3.0”这个概念横空出世时，我还觉得“哎哟，这个蛮屌的”，很期待接下来会发生什么。但是事实并非我想象的那么美好。一系列突如其来的变化令人措手不及，每天的出入校门情况把每个同学的姓名班级全部公之于众，碰到宿管不能叫宿管要叫老师，平时的扣分情况还要发信息给家长，晚上不能用手机上厕所都不能开灯，连说个话都会被认定为违规……我突然觉得一切都开始脱离了原本的轨迹。

不到两天马上就有同学开始抱怨说规则近乎苛刻且毫无意义，有违深中自由民主之风。我相信这不是少数人。诚然，客观地看，有些条条框框确实不尽人意。每天的进出校门考勤情况公示，我在与数十名同学交流的过程中，他们都不约而同地表示这种做法实在不尽人意。一是大家都不会去在意这份名单的存在，顶多无聊找一找有没有认识的人，大多数人都选择忽略；二是对于被公示者的不公平，为什么他们的学号班级等信息就要被堂而皇之地张贴出来，真的有必要这么做吗？还不说这么折腾每天还得浪费这么大一张纸。

再来说说宿舍的变化。从“深中 3.0”的提出当晚，在宿舍区的议论就没停过。就拿我们宿舍说吧，某天晚上十一点刚过有人在洗澡，宿管进来二话不说就把灯给关了；有同学晚上拉肚子，出来后还给宿管训了一顿；然而最无奈的是几乎每天晚上我们宿舍安静下来快睡着的时候宿管就砰的一下进来，扫了一圈看到我们都睡了就又砰的一下出去，然后整个宿舍就又苏醒了……类似的情况每天都有在其他宿舍发生，当大家聚在一起闲扯的时候第一个话题毫无疑问就是宿管的新管理方法。

我一直以来都很疑惑：这样真的有必要吗？

学校进行一些制度上的创新，这个举动无疑是好的，我们理所应当要给予支持和肯定。但是在这之前我们不如先想一想，这样真的有必要吗？这会让深中变得更好吗？每天公示考勤情况，校方的目的无疑是想警示那些违规的同学并且对其他同学起杀一儆百的作用，可是在校内张贴带有同学姓名班级学号的公告的这种做法真的好吗？学校难道不可以以一种更好的方式来进行这种警示吗？

而宿舍的管理方式，或者我们称之为宿管的管理方式能否再人性化一点。暂且不谈把宿管称作老师的做法是否合适，我们就说熄灯后宿管的一些举动。十一点后不允许洗漱、下床走动和开灯，连上厕所都不能开灯，且不说安全不安全，在一片漆黑的情况下光是卫生问题就令人堪忧啊。宿管每天“轰轰烈烈”地开门关门全然不顾有些正准备休息甚至已经进入睡眠状态的同学。而扣分却似乎成为了新学期宿管的杀手锏，甚至不惜采取连坐的方式进行惩罚。有位同学对我诉苦说宿舍里两人未到全宿舍扣分其悲惨壮烈程度是令人无语凝噎。

“民主”、“自由”两个词不是我们在发泄不满时喊的口号，也不是某些人所说的“老师不管学生造反”这类的“民主”和“自由”。深中的民主和自由在我看来，不如把它理解成为包容和进取，只有这样时代才会不断为深中注入新的活力，深中才能走得更远。

在讨论深中 3.0 的时候，我突然想到了梁漱溟先生在晚年的时候有一本著作，书的名字叫做《这个世界会好吗？》

我默然。

为制度说话，为自由说话

文 / 刘宸煜

现在深中为民主自由说话的人很多，替规章制度说话的人很少。原因很简单。为自由民主说话能够得到大多数人的赞同。大家都渴望自由，而自由需要有人去争取，需要有人站出来说话，哪怕说的有些偏激，也不用担心，因为立场正确，顶多是技术性错误。

为制度辩驳则不同。有个性有想法是深中人的标签，若不在学校建立制度的时候反对一下，抗议一下，那显然不符合深中人在人们心中留下的印象。支持规章制度肯定是不受欢迎的，所以话还没有说，立场先已经错了。谁会做这种事呢？

制度不是天使制定的，是由极不完善的程序制定的，总有不妥与疏漏之处。就算是一个资深的经济学家或是政治学家，也无法制作一个让所有人都满意的制度，所以学生对制度的不满，是自然的。

有这么多人反对推行制度，我更觉得有保护制度的需要。我为制度说话，也为自由说话。

制度——要求大家共同遵守的办事规程或行动准则，这是宽泛意义上的制度。而对于宿舍管理条例，我理解的制度是建立在协商与让步之上的合约。所谓协商与让步就是牺牲自己的一些小个性，对行为做出规范。大家住宿舍，每个人都有不同的习惯，之间免不了会有些冲突或矛盾，就拿我高一时的宿舍举个例子，有些人晚睡晚起，有些人早睡早起，再加上半夜起来上厕所，每个人的睡眠质量必然会受到影响。同学们心中虽然不满，但也不好意思多说。这时制度就显得尤为重要了，至少我是这么想的。当我辗转反侧，被灯光刺得睡不着觉时，宿管的出现总能给我带来希望，当对面刺眼的台灯终于熄灭，我都很庆幸有这么一个负责的宿管，和“十一点必须熄灯”的制度。

自由是什么？自由是按照自己的意愿做事情。由这个概念我们可以得出，人应该都是自由的，因为每个人都是自己，每个人都有自己的意愿，从这个意义上，人是永远自由的。但是从人的行动上讲，有些行为必须符合公共环境下的要求。比如：乘坐公交车时，你必须排队等待、在十字路口的红灯前你必须等待。在这些公共的环境中，人们必须遵守一些公共的规则，而这些公共的规则是为了保证每一个人都有自由。

自由应是建立在制度的基础上的，没有制度的约束，就没有真正意义上的自由。到过新加坡的人都说新加坡是世界上最美丽、最干净的城市之一。美丽背后的原因就是严苛的法律：随地吐痰、乱

丢垃圾就要处以鞭刑以及 1800 元新加坡币的罚款。贩毒 10 克就须绞刑。很多人说新加坡法律法规太多、太严，没有人权与人身自由。果真如此吗？定居在新加坡的人民安居乐业，很少有偷、盗、抢以及暴乱等事件发生，这能说制度限制了自由吗？

再回到我们的核心问题，宿舍管理规章制度真的影响到了学生的自由吗？侵犯了学生的权利吗？做好内务，尊重老师，以及尊重舍友，不是我们本该遵守的道德准则吗？在我看来，整理房间是每一个优秀的人所要具备的基本能力，一个凌乱的房间让人心绪不宁，整理房间可以使人的思绪清晰，头脑清醒；尊敬老师是一种美德，是中国 -- 礼仪之邦的传统；尊重舍友的作息时间更是我们义务，只有尊重他人，自己才能得到同样的尊重与谅解。细节决定成败，习惯改变命运，一屋不扫，何以扫天下！

说实话，这些制度并没有影响到我和我的舍友。也许是小学住过宿，体验过什么叫严苛，我对现状很知足。宿管们很可爱，每天十一点很耐心的一间房一间房的提醒“十一点了啊，早点睡觉啊”；卫生不好只给一张不扣分的条作为提醒；每次母亲打电话到宿管办请假都感叹“你们宿管太客气了，搞得我都不好意思请假了”。如果把把这些情景放在以前，笔者小学住宿那段时光…被子叠不成豆腐块（不是夸张，标准的豆腐块），掀到床下重新叠！床底鞋子没有摆成一条线，上着早自习把你叫回去重新摆！晚上十点以后如果说话，宿管砰的一下踢开门，把你直接拉到走廊上罚站。

然而我并不为所有制度说话。

是，有一些制度在我看来滑稽可笑，比如“宿管不能叫宿管要叫老师”，笔者个人认为这条规定并没有什么意义。

但是个别不完善的制度不足以让人否定整套制度的可行性与科学性。这时我们应该做的是与校方协商，完善制度的漏洞，做出行动而不是一味批判与谴责。

我赞成成为制度说话。因为制度保护的是我们的权益：当你正要进入梦乡，厕所的灯突然一下亮了起来，你恨不得一个拳头砸在别人脸上；当你辛辛苦苦做完这一周的值日，让所有人都享受了你的劳动成果，而第二周的值日生不负责，毁了你的劳动成果不算，还把脏乱差推给第三周的值日生。这时我们能否正义凛然地说晚上上厕所是我的自由，我的宿舍我做主？

为制度说话，就是为自由说话。

近来校园内不可谓不多事，无论是住宿、出勤、食堂还是晚自习，似乎矛盾不少。然近日诸多长文，不仅论事，其中也多有言及深中人对于校园事务的日渐沉默与冷淡。笔者最近也在一些社交媒体上，看到了对这个问题的争论，其中有的言辞也颇为激烈。

对于这种沉默与冷淡，能作的解释其实有很多。事不关己，自无关痛痒；或为明哲保身，退避三舍；或无意介入，却坐享其成；或不愿多事，而选择闭眼假寐。

即使就笔者个人而言，最近的事恰巧没有一件是和笔者沾上边的，笔者从来都走读，几乎不迟到，食堂去得少，也没有时常戴耳机的习惯。听闻周围同学的愤怒与抱怨，即使再设身处地，恐怕也难以真正感同身受。针不扎在你身上，别人再哭嚎，身体上你也是一分不疼的。

因此，至少就笔者看来，没有旁观者应该为自己的无法感同身受而受到道义上的指责；独善其身即使被理解为懦弱自私，闭眼假寐被解读成冷漠无情，也是各人的选择，如果执意要从道德上批判这种沉默与冷淡，无可厚非，但这种沉默与冷淡本身并不是错。

而这种沉默与冷淡之所以能被理解，是因为笔者相信每个人多少都有自私，懦弱，冷漠的成分，只是比例大小因人而异。即使是声称自己为公众利益而呐喊发声的人，恐怕也没有他们所标榜得那么纯粹，他们其中大多也是事件的直接相关者，他们自己本身也是他们所要求的利益的直接受益者。然而，正是因为我们承认几乎是本性的东西，所谓的沉默也好，冷淡也罢，都不应该被问责，但是，它们同时却并不能成为讥讽指责那些热衷于校园事务的活跃分子的理由。正如我在一些社交媒体所看到的一些言论，一个人自私，并

不能成为全世界都虚伪的理由。至少至少，那些在大多数人退缩时所站出来争取的，是几乎所有人都能从中受益的权利。

但是，事情真的完全如此吗？

即使每个人的选择和行为都能够被理解，但是在这一系列事件中，却没有一个人是旁观者，没有一个。

笔者近日所拜读的几篇长文中，也有提及，相当一部分人的忧虑和愤怒其实并非完全来自于事件本身，不妨说直白些，他们担心，他们生气，并不仅仅因为宿舍是十一点后不能开灯、走动，不是仅仅因为上学迟到了姓名班级学号就要被公开示众，不是仅仅因为这学期依然吃着上学期承诺换掉的食堂，也不仅仅是耳机被老师没收。他们所担忧的，是近日这一系列事件的发生只是后续事件的端倪初现，苗头小露，也就是以这一系列事件为开端的一个全面的校园管理制度的强化。虽然只是推测，也并非无迹可寻，不妨抱以警惕。这种制度上强化，要求上的严苛，此次以住宿，考勤的面貌出现，今后可能就会以其他各种面貌出现，涉及方方面面，不论你同意或是反对，你很难完完全全置身事外，只身旁观，不受任何波及和影响。虽然上文笔者曾提及，沉默与冷淡并非错，但正如那些呐喊发声的人需要为他们的言论付出代价，这代价也许是饱受抨击，得罪权威甚至是行政处罚，选择沉默的人一样也有风险和代价需要承担。因为沉默本身就是一种表态，一种无声的默许，在你的沉默下，一件一件事被默许发生，而当事件愈演愈烈的时候，你也许就是这个事件直接的受害者。

多篇长文都不约而同地引用了德国牧师 Martin Niemöller 的诗，我也无须赘述。最后一言，别让沉默让我们沉没。

文 / 阿棱

沉默，沉没

说 考勤



迟到?!

文 /hkj、龟哥 采访 / 龟哥

随着深中 3.0 时代的到来，学校对于学生日常事务的监管愈加严格，其中最突出的表现就在于考勤。有同学反映，在早上大约 7 点 55 左右进校门的时候，会被门口看守的保安拦下，说什么“五分钟走不到教学楼的”，拖延学生至迟到，第二天，你就会在学校各个显眼的位置发现印有自己名字的“考勤名单统计”。也许是曾经的深中真的太松散，但是校方这种奇怪的举动让很多学生产生了反感，以至于在在微博和贴吧上进行了猛烈的抨击，甚至还在校园内散布了“V 型卡片”。而深圳的其他学校是否也有自己独特的管理办法？学生对于自己学校的考勤办法又有怎样的态度呢？

为了更好的了解整体概况，笔者分别选取了 4 名来自深圳不同程度学校的学生进行了采访。

A 是来自一所与深中齐名的重点高中的学生，这所高中的管理向来很严格，A 表示早上要求 7:35 分到班，但之前有统一的晨练，每位同学都需要签到，而住宿生在早上出宿舍时还要相应打卡。如果没有按时考勤，学校会给同学相应扣分。如早上晚出宿舍或者有什么地方被扣分，宿管老师都会有详细的记录，在周末会将所有扣分的细节发给班主任，并在第二周班会进行公布。而不管是班级统一扣分还是因个人的原因被记迟到等，学期末的个人评价等都会受到影响。

A 的学校因为有先进的摄像设备，因此每个同学的考勤情况都会被记录。在采访过程中，A 曾透露曾经有一个同学在被记迟到时报了其他同学的姓名，但是在做比对时，发现所报姓名的同学学校卡上的照片与摄像头拍下的音像不是同一个人，最后这名报他人名字的同学受到了严厉的处分。

B 和 C 是来自深圳两所普通高中的学生，其中 B 表示学校对于迟到情况的管理相当严格，走读生如果在晚进校门将会被没收校卡，校卡会交给德育处登记，学生在经过班主任和教导主任的批评、写完检讨后才能拿回校卡。但是走读生则较为安全，每天早上都会有宿管老师“morning call”，所以一般不会出现迟到的情况。

C 的学校的管理方法则与 A 的学校较为相似，校门口的迟到登记都会被录入个人评价的一部分，但是 C 的班级的迟到问题则管理的比较严格，同学们需要在 7:20 之前到班。

D 是来自一所专门为出国做准备的学校，每天早上都会有一次点名，因为实行走课制，每节课课前同样会有点名，如果被记缺勤的次数超过一定数量，将会被取消参加国际考试的资格。

如 B 在采访中就曾提到，有同学早上迟到被没收校卡，结果老师在批评教育中可能过于激动，表达出了“早上迟到还不如下午再来”的语言，结果导致之后很多同学干脆上午不上课，下午之前再到学校的情况，甚至很多同学并不把迟到当一回事。

而 C 同学虽然对于学校的做法比较赞同，但是有时并不能明确迟到的个人，同学如果在迟到记名时报上其他同学的名字，学校没有比较科学的考证办法。同时因为班主任比较专制，很多同学也只是在班主任的威逼之下不得已才来到班级，有很多同学也抱有不屑的态度，因此同学们即使来到了班上，也无法到达早到班上认真学习的效果。

相比之下 A 的学校的监管就相当系统化、科学化，但是处处透露出军事化的管理手段，严格要求学生做到一二三点，尽管在这种管理下学校生活变得井然有序，却时时让人感到十分压抑，而学生也会变得愈加麻木。

在问道希望学校可以有什么改进的地方的时候，四个学校的学生基本表示没什么具体的意见，但是都透露出希望学校不仅仅是在管理上下功夫，更应该注重教育学生迟到而导致学术缺失上的危害性，以及重要的时间观念等问题。

对比以上三所学校的考勤制度，不难看出虽然深中加强了对于迟到问题的管理，但还是与之相去甚远。不过这一制度实施的成效还是显而易见的。相信新的考勤制度实施之前，大家身边总有那么几个踏着上课铃、拎着早餐满头大汗地冲进教室的同学，而在新的考勤条例实施以后，这种现象得到了明显的改善。单从这个方面看，我们不得不承认这种管理有它好的一面。

但是另一方面，这一制度带来的冲击也同样显而易见。学校最新规定是上午 7:35 到校，下午 1:55 前到校，入校必须刷卡。倘若迟到，便会将名字公布在人人可见的大榜上！关于到校时间，并没有多大的问题。然而若是迟到，便会公布名单，全校通报，这样是否欠妥了点呢。对于迟到，校方之前的处理办法是上报给班主任，并且短信通知家长。现在在这样做的基础上又加上了全校通报。不得不说十分具有威慑力，但是也引起了学生对于强烈的不满，和猛烈的抨击，有人戏称：“一流学校抓学术，二流学校抓技术，垃圾学校抓纪律，死不要脸的学校抓考勤。”除此之外，学生和校方的关系也在迅速恶化，笔者甚至还听见有人说“这是要起义了吗？”。虽然只是一句戏言，但是在 3.0 时代的大背景下，大家本来就对越来越不民主的学校表示失望和不满，这一制度的实施无疑是给大家的愤怒火上浇油，这句戏言成真或许只是时间的问题了。

对于新的考勤制度，同学们的态度大概分为三种：觉得“没办法了，只好早点来了”的认命型、觉得“你爱咋咋地，只是个公示，无关痛痒的东西”的无所谓型、还有“学校这个措施真是奇葩”的围观型。当然，大部分的同学都属于围观型，包括那些口头上或者在网上大肆抨击这个制度的。毕竟“榜上有名”的只是小部分同学。其他人大部分是觉得学校这个制度冲击了我们一贯的民主，以及对 3.0 时代其他制度的不满，更有甚者只是一味跟风，才对它大肆批判。从现实的影响看来，笔者认为这个措施确实不可取，并且存在着很大的漏洞。

首先，让我们来看看这个制度的不合理之处。不管出于何种目的，把迟到学生的名字张榜公告肯定是不对的。对校方而言，这可能不是批评，只是提醒，也是对其他学生也是一种警示。然而，对于“榜上有名”的同学来说，这样的通报跟通报批评有什么区别？好像一下子就将“迟到”的同学打入了坏学生之列，这样是非常不负责任的，并且极大地损害了学生的自尊心。更是会引起学生的不满，激化学生和校方的矛盾，甚至会影响到大家的学习兴趣。

其次，这个制度存在着许多 bug，最主要的三条。第一，住宿舍出门只要没过 8:00 就不用登记；第二，8:00 前从操场小门进来不用登记；这两条漏洞可以看出在实行的迟到管理办法的不科学性，甚至可能只是校方一时兴起的产物，并且这对于 7:55 分在校门口被保安拦住的同学是极不公平的。第三条，竞赛党进校门会出现不用登记或者被错误地通报批评等情况。一位被登记迟到，无辜中枪的竞赛党表示“虽然公假后面都补上了，但是这个公告贴出去一天了有啥办法，再要学校贴一张恢复名誉的吗？那也太无聊了吧...”诸如此类的漏洞实在是多的数不胜数，不知道迟到了去校医

室坐坐，再让校医帮忙请假是不是可以抵消迟到呢？当然，这不表示笔者鼓励迟到，或者是支持校方的迟到管理制度。

通过对其他学校的考勤管理办法的了解，同时也对深中过去制度的分析，笔者认为学校对于迟到的管理的确科学地落实，因为这毕竟与我们的安全有关，但是也不应该有过多的硬性规定，毕竟同学们都不是想迟到而迟到，如果只是因为一两分钟的问题二让学生在门口与保安周旋很久，岂不是一种很大的损失，而如果是为了更好的学习为目标，更应该抓紧班级内部的管理，因为来到教室以后对大多数人来说才是一天学习真正的开始。如果可以弱化学校而强调班级，在每个班营造出学习的氛围，让大家有一种自觉早到的心理。如此，才是最好的避免迟到的方法。而不是不征求大家意见，突然间出现的管理办法，以及对迟到学生的张榜公告。

同时笔者也希望大家可以理智地看待迟到制度的强化，而不是把因为它在 3.0 的改革中就对它大肆抨击，从各种意义上讲，只要学校的方法得当，它于我们而言未尝不是一件好事。

维护校园民主 从来就不是少数人的使命

2012 级现四单 FCD

写在前面

如今已经高二的 2012 级正处在一个尴尬的境地：怨我直言，深中流传下来的民主与自由要么在 2012 级的手上彻底死去，要么还能够苟延喘息一段时间，要么——当然，这是最理想的情况——曾经辉煌的民主与自由能够死灰复燃，重新回到它所属的运行轨道。不过按照现在大多数 2012 级的作为看来，出现第一种情况的可能性非常大。恐怕那时候“深中已死”就会成为再也无法挽回的事实了吧。前辈们留下的东西我不想丢掉，更不愿意看着它在我的手中死掉。基于这样的想法，才有了这篇文章的诞生。

我是一个完美主义者，当然也有一点空想主义，所以下面的文字或多或少地避免不了吹毛求疵或是些许偏激。

由于这篇文章是由非涅槃成员的我投稿的，所以希望对这片文

章有微词的同学能够在批评的时候尽量不要针对涅槃周刊。

现状

对于现在比较热门的社交平台：微信和微博，容我做一個不太恰当的比喻。微信就像是 CCTV，而微博更像是凤凰卫视。我也是重返微博后才深刻的体会到了维护校园民主的迫在眉睫。如今在微博上关于校园民主的讨论大概有三种声音，一种是积极跟进引导积极舆论的，一种是事不关己高高挂起的，还有一种是以一副高冷的姿态嗤之以鼻的。不过，这里我还想补充第四种声音，那就是被大多数人所选择的的沉默。

那么，深中到底发生了什么呢？——我个人认为很有必要让每一位深中人都知道。因为矛盾往往产生于不了解，而矛盾的出现又会进一步阻碍了解的程度。这么一个恶性循环下来到时候只有空争吵的份而根本没有交流解决问题的余地——关于最近发生的事情，

主要有这么几个关键词：“饭堂招标”、“深中 3.0”。而“深中 3.0”又包括了“新宿舍管理制度”、“迟到记名公示制度”以及这几天在微博上传的很火的刷卡考勤等等。具体的事件情况可以去翻看 2011 级国际高三某位自称屌丝的同学的微博。而上述几个事件引起争议的原因主要在于，学生权益被侵犯、学生权利没有得到应有的尊重，学生权利无法被正常的行使。

以上便是最近的深中热点问题。没有进行细说的原因有二。一是上述问题的讨论在贴吧微博等社交网络中都有，在此不作多余的介绍。二是，我个人认为，对于某件事情的态度远比处理这件事情的方法要重要。我相信就算现在深中的民主有多么的辉煌，肯定也会有类似的事情发生，而决定这些事件对深中影响程度的最重要因素就是深中人对于这些事件的态度。事件可以一件又一件的发生，但态度却不能一次又一次地改变。在态度不重视的背景下，不管多么辉煌的民主都会衰落——正如 2012 级所经历的那样。那么深中到底应该有怎样的态度？这正是我想说的，我希望每一位深中人都应该有的意识，那就是：维护校园民主从来就不是少数人的使命。民主如果只靠少数人苦苦支撑，那民主只是背负着所谓民主空壳的专制。

民主不是在人类一诞生的时候就有的，民主是靠人们觉悟后争取得来的。这对于深中也一样。我们能够享受不被强制穿校服的自由、我们能够享受的所有的在合理制度范围内的自由，全都是由我们的前辈争取得来。因此我很不理解某些声音中对于学校的过分感激，过分到以致于开始阻止争取民主的行动。这是一种中国人即使脱离君主专制制度后也无法摆脱的奴性思想，没想到在深中还是出现了。虽然在朝鲜再怎么争取民主都无济于事，但就因为这样所以就放弃在深中进行争取的行动？深中之所以叫深中人，个人认为还因为深中人具有公民意识。也许现在属于公民的领土只有深中，但绝不能因为领土过小就缴械投降。

就连我最开始也抱着这样的想法：不就是管理制度稍微变得严一点了嘛，有什么关系？但是仔细思考后，真的只是表面上的变得严一点了吗？迟到记名公示是否有考虑过迟到的内心感受？是否有考虑过这样的处罚方式会对心理承受能力较弱的学生造成致命打击？新的“晚自习管理条例”跨过学生直接修改执行，学生与校方在这类事件上的协商制度就这么成了一纸空文？如果现在不变得“神经兮兮”，那么慢慢下来，我们就会真的神经兮兮了。

可惜的是，重视这类事件的人少之又少。之前在开学初关于饭堂招标的大字报因为少有人声援而被社团招新海报直接冷漠地掩盖，现在谁又能保证校方不会敷衍甚至无视少得可怜的学生的诉求呢？如果还是抱有冷漠的态度，那么就会有越来越多的人因为吃了饭堂而生病，会有越来越多人的名字出现在无理的某公告上。

深中人从来就不是独立的个体，争取、维护校园民主更不是个

别人的使命。“起初，他们抓共产党员，我不说话，因为我不是工会会员；后来，他们抓犹太人，我不说话，因为我是亚利安人。后来他们抓天主教徒，我不说话，因为我是新教徒。最后他们来抓我，已经没人能为我说话了。”校园民主事关每个人的利益。我不奢求所有人都能够说出独到的看法，我只希望大多数人能够选择不沉默。

个人臆想

在我刚来到深中听占宝演讲的时候，对于他所说的类似于十二星座的十二个“者”有着一一种崇拜的情愫。但在我后来看到了培养目标，以及经历了各种各样的事件后，占宝给我的感觉，却更是一个政治家。他在潜移默化中将王铮时期留下来的东西一点点削弱甚至抹杀，而又慢慢地建立属于他自己的一套教育体系。而实现这一目标的方法就是利用不同届学生之间的交流断层。2012 级的学生对 2010 级所发生的事情知之甚少，那么同样，2013 级的就也不会去关心 2011 级发生了什么，这样一直延续下去，每一届只改变一点，那么许多届下来，他的教育体系也就基本完工了。曾经，深中要取消校长杯、单元节、单元制，如果没有前辈们的苦苦争取，现在的校园生活就会截然不同了。

我相信每一位校长都想自己在任的时候搞出一点成绩，但为了成绩而将之前已被广泛认同的传统丢掉，那么一所学校就失去了它本身所应有的历史意义——相当于使用着老建筑的新学校，连历史积淀都谈不上。现在校园民主正是前辈们留给我们的传统，也许在这样的传统里或多或少会有弊端，但我们要做的绝对不是逆来顺受引颈受戮般的沉默，而是在传承中不断改进和创新。

写在最后

我相信还是有一部分人是真正关心校园民主的，在这里提一个小小的建议：议事会、学生会能够定期（周期不要太长）将工作进度进行公示。这样，想要有所作为的人才不会因为掌握信息不足不敢轻举妄动而被说成不敢行动的懦夫。——说到这，补充一点，请重视每一份有价值的大字报，因为毕竟那是所谓的“懦夫”鼓起十分勇气才贴出来的。

造成目前窘境的原因我想还因为大部分 2012 级在高一时期对校长面对面的无视，参与度不高很容易向校方传达一种错误的信息。

引用罗善文学长的一句话，教育不仅要教书，更要育人。而人，最起码应有集体意识和公民意识——更何况是深中人。

只要深中的历史还在，只要关注、维护校园民主的人还在，我相信，深中不会这么轻易就死去。

后记

一个月，风起云涌的深中，让人嗅到了彼时改革刚起步时深中人发声的勇气和思考力。

如果把今年与2010年的改革历程做一个比较，那么我们可以看到2010年的改革是大刀阔斧的；深中八年行政管理的基本架构几乎被连根拔起，被另一套管理制度取而代之，虽然依旧给了学生较大的自由度，但作为学生，与在王铮时代的感受实际上是大相径庭。当年的深中人喊出了“深中已死”，但仍然用着自己所有的能量，一件一件把学校从我们手里拿走的东西，夺了回来。到了2013年，深中的喧嚣中充斥着的是许许多多琐碎的事件，是看似不起眼的条例和它们背后不再透明化的操作流程，而短短一个月中间深中人从条例出台的惊讶，到你方唱罢我登场的长文和观点陈述，到渐渐归于或沉默或等待学生会和议事会的下一步行动——难怪有无数人怒其不争，发出“温水煮青蛙”的叹息。

是的，这是一锅温水，但如果被煮着的青蛙还有力气跳出来，青蛙就还是煮不熟的青蛙。

试问，如果留宿风波不是发生在2010年，而是现在——还会有人站出来抗争、游说、记录、逼问，最终制定出《深圳中学宿舍假期（含周末）留宿管理协议》并征得了学校和大多数学生的签字吗？

如果今天的自习选修课打卡、宿舍制度改革、校门考勤和食堂招标事件发生在2010年，深中又会掀起怎样的轩然大波？

现在的我们，也许不必要如同当年一般极端；但总有人必须行动。我们今天握着决定自己的一张选票，这一场改革过去后的深中，是能够变成我们所想要、所骄傲的深中，或是“泯然众校矣”，取决于有没有人站起来、谁会站起来。

有这样一句话，“我们昨天不去冒险，就成了明天的险。你不去征服明天的险，就只能等着被生活劫持。”

如果有一天深中不再有民主，带着梦想走进来的孩子，带着失落走了出去；忆起如此“死去”的深中，我们真的不会感到惋惜吗？

可我们仍然幸运，我们仍然心存希望。

每一次采访、每一次记录，我们渴盼的是交流、沟通和努力的结果。作为媒体，我们希望呈现出沟通后的结果，引领思辩的氛围。但媒体和舆论的力量终究是有限的；最后的改变，还需要所有与我们分享这样信念的人，踏出实实在在的第一步。

“这是最好的时代，这也是最坏的时代。”我们经历着不幸，因为温水锅下的火正一点一点升温，我们却在一分一秒等待；我们也经历着幸运，因为深中人还是一个接一个感受到了水温灼肤，有人开始说话，有人愿意挺身而出。

时不我待。我们渴望着那一线光芒的出现，渴望着下一季凤凰花开，深中仍是所有人梦中的深中。



Nirvana Weekly

“Through the darkest dark, may we see the light”

“越万里之溟濛兮，见凤之流光”